



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică
ROMÂNIA, București, Bd. Libertății, Nr. 12-14, sector 5, cod poștal 050706
tel. centrală 021/319.38.33, tel. secretariat 021/319.38.62, fax secretariat 021/319.38.80
email: sesizare@mpublic.ro
Pagină web: www.mpublish.ro Număr operator: 3883

Dosar nr. 380/P/2014

ORDONANȚĂ

de clasare a cauzei

Anul 2014, luna iulie, ziua 08

Procuror **ZLATA GABRIELA** din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică,

Examinând actele dosarului cu numărul de mai sus,

CONSTAT:

La data de 03.11.2011, Agenția Națională de Integritate a sesizat Direcția Națională Anticorupție, referitor la comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 din Codul penal și conflict de interese, prev. de art. 253¹ din Codul penal, de către Biro Rozalia Ibolya, viceprimar al mun. Oradea.

Față de aspectele cuprinse în Raportul de evaluare nr. 118332/G/II/2011 din data de 03.11.2011, întocmit de inspectorii de integritate, la data de 08.01.2013, procurorii Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, s-au sesizat din oficiu cu privire la comiterea infracțiunii prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 din Codul penal de către Biro Rozalia Ibolya, constând în aceea că, în calitate de viceprimar al mun. Oradea, a încheiat contractul de închiriere nr. 54116/14.02.2006 cu Fundația Partium – Partium Alapitvany Oradea, unde aceasta avea calitatea de membru fondator, pentru imobilul în

suprafață de 231, 25 mp, situat în intravilanul municipiului Oradea și nu a luat măsuri de reziliere a contractului deși nerespectarea unora dintre clauze impunea acest lucru.

Prin ordonanța nr. 13/P/2013 din data de 02.04.2014 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, s-a dispus clasarea cauzei în ceea ce privește aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 din Codul de procedură penală de către Biro Rozalia Ibolya, reținându-se incidența dispozițiilor art. 16 lit. a din Codul de procedură penală; prin aceeași ordonanță, s-a dispus disjungerea și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea în vederea efectuării de cercetări pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese, prev. de art. 301 din Codul penal de către Biro Rozalia Ibolya.

Cauza s-a înregistrat la această din urmă unitate sub nr. 2929/P/2014, iar la data de 11.06.2014, prin ordonanța cu același număr, s-a dispus declinarea competenței de soluționare a acesteia în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în considerarea calității de senator în Parlamentul României deținute în prezent de către Biro Rozalia Ibolya.

*

*

*

În fapt, referitor la infracțiunea de conflict de interese ce face obiectul prezentei cauze penale, din actele dosarului se reține următoarea situație de fapt:

În perioada 2004 – 2012, Biro Rozalia Ibolya a exercitat funcția de viceprimar al municipiului Oradea, având ca atribuții, între altele, *„inventarierea și administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și domeniului privat al municipiului Oradea”*.

La data de 28.12.2005, Primăria mun. Oradea a declanșat procedura de *„licitație publică deschisă fără preselectie”* pentru închirierea unui spațiu cu altă destinație decât cea de locuință situat pe str. Republicii, nr. 59, adresat asociațiilor și fundațiilor.

La licitație au participat doi ofertanți respectiv, Asociația Tinerilor Maghiari din România și Fundația Partium – Partium Alapitvany, oferta acesteia din urmă fiind declarată câștigătoare.

Astfel, la data de 14.06.2006, între Primăria mun. Oradea, reprezentată prin Primarul municipiului Oradea, Petru Filip și prin Direcția Patrimoniu, reprezentată legal de Boloș Marcel Ioan – director executiv și Teaha Octavian Cosmin – consilier juridic, în calitate de locator și Fundația Partium – Partium Alapitvany, reprezentată prin Lakatos Petru – președinte, în calitate de chiriaș, s-a încheiat contractul nr. 54116/2006, având ca obiect închirierea imobilului în suprafață de 231,25 mp., cu altă destinație decât cel de locuință, situat în mun. Oradea, str. Republicii, nr. 59; conform clauzei

contractuale, contractul s-a încheiat pentru o perioadă de 10 ani (13.02.2006 – 13.02.2016), chiria fiind cea stabilită la licitația publică.

Examinând prin comparație semnătura depusă pe contractul de închiriere nr. 54116/14.02.2006, pentru primarul mun. Oradea, cu semnăturile depuse pe declarațiile de avere și de interese completate la data de 30.05.2011 de către Biro Rozalia Ibolya și depuse în copie la dosar, se constată că acestea sunt similare.

Conform sesizării și Raportului de evaluare întocmit de inspectorii Agenției Naționale de Integritate, prin semnarea, la data de 14.02.2006, a contractului de închiriere mai sus menționat, în calitate de reprezentant al Primăriei mun. Oradea, Biro Rozalia Ibolya a comis infracțiunea de conflict de interese, întrucât, din Statutul Fundației Partium – Partium Alapitvany (înregistrată în Registrele Speciale ale Asociațiilor și Fundațiilor la data de 21.11.2003), rezulta că aceasta era membru fondator al respectivei entități juridice.

*

*

*

Examinând actele dosarului cu numărul de mai sus, prin prisma dispozițiilor legale incidente, constat că fapta ce face obiectul cauzei, pretins comisă de Biro Rozalia Ibolya, **nu este prevăzută de legea penală.**

Astfel, **conflictul de interese, în sens penal, a fost încriminat prin dispozițiile Legii nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea codului penal precum și pentru modificarea și completarea altor legi** (publicată în Monitorul Oficial nr. 601/12.07.2006), și consta, potrivit art. 253¹ din Codul penal anterior, în "*fapta funcționarului public care, în exercitiul atribuțiilor de serviciu, îndeplinește un act ori participă la luarea unei decizii prin care s-a realizat, direct sau indirect, un folos material pentru sine, soțul său, o rudă ori un afin până la gradul II inclusiv, sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de servicii sau foloase de orice natură (...)*".

Reglementarea a fost preluată de noul Cod penal (Legea nr. 286/2009), infracțiunea de conflict de interese fiind prevăzută de dispozițiile art. 301, singura deosebire între cele două texte de încriminare succesive, fiind sub aspectul limitelor de pedeapsă (închisoarea de la **1 an la 5 ani** și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică, față de reglementarea anterioară care prevedea o pedeapsă de la **6 luni la 5 ani** și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică, pe durată maximă).

Prevederile art. 1 alin. 2 din Codul de procedură penală, care reglementează prin legalității încriminării, stipulează că, „*nicio persoană nu poate fi sancționată penal pentru o faptă care nu era prevăzută de legea penală la data când a fost săvârșită*”.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 305 din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta „*când actul de săvârșire îndeplinește condițiile prevăzute de lege și se constată că nu există vreunul dintre cazurile în care este împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. 1*”.

În contextul celor mai sus expuse și având în vedere momentul comiterii faptei săvârșite (februarie 2006), se constată că în cauză, raportat la fapta de conflict de interese analizată, nu este incident cazul de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Pentru acest motiv,

În baza dispozițiilor art. 315 alin. 1 lit. b și art. 16 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. Clasarea cauzei privind fapta de *conflict de interese, prev. de art. 301 din Codul de procedură penală*, pretins comisă de Biro Rozalia Iboița, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

2. Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 30 lei, care, conform dispozițiilor art. 271 alin. 3 din Codul de procedură penală, rămân în sarcina statului.

3. În baza art. 316 alin. 1 din Codul de procedură penală, copie a prezentei ordonanțe este comunicată către Biro Rozalia Iboița.

**PROCUROR,
Zlata Gabriela**